ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-05/22

в отношении адвоката

П.А.Н.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.04.2022 г. по жалобе доверителя К.А.В. в отношении адвоката П.А.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.04.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.В. в отношении адвоката П.А.Н., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат П.А.Н. 09.04.2022 г. принял поручение на защиту заявителя К.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него адвоката по соглашению, принял участие в следственных действиях, не консультировал заявителя, не обжаловал избранную меру пресечения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сведения по КИС АР № Х-00088735;
* требование № Х от 09.04.2022 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он осуществлял защиту заявителя в момент задержания и первого допроса, а также при избрании судом меры пресечения, на основании в установленном порядке принятого поручения из КИС АР. В судебном заседании подзащитный выразил согласие с заявленной мерой пресечения в виде запрета определенных действий, в связи с чем адвокат не стал подавать жалобу на постановление суда.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского производства на 74 листах.

26.05.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.05.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что он хотел представить копию судебно-психиатрической экспертизы в отношении доверителя, но она еще не готова. Адвоката по соглашению не было ни на момент задержания, ни на момент судебного заседания об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат П.А.Н. 09.04.2022 г. принял поручение на защиту заявителя К.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ несмотря на наличие у него адвоката по соглашению;

- адвокат не обжаловал избранную меру пресечения.

Комиссией установлено, что адвокат П.А.Н. принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в порядке, определенном ФПА и АПМО. Адвокат принял участие при задержании доверителя, в допросе заявителя и в судебном заседании при избрании меры пресечения в суде, после чего заявитель отказался от его дальнейшего участия в деле.

В части основного довода жалобы о том, что адвокат П.А.Н. принял поручение на защиту заявителя К.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ вопреки его воле и несмотря на наличие у него адвоката по соглашению, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Из материалов дисциплинарного производства не следует и адвокатом опровергается, что на момент задержания, первого допроса и судебного заседания у заявителя К.А.В. имелось соглашение с защитником по соглашению. Утверждение доверителя о том, что его защитник по соглашению уже 10.04.2022 г. представил свой ордер в материалы уголовного дела также не подтверждено какими-либо доказательствами.

Заявителем не оспаривается то обстоятельство, что адвокат П.А.Н. принял участие в допросе и судебном заседании при избрании меры пресечения, и поддерживал позицию, избранную заявителем. Из протоколов следственных действий и судебного заседания не усматривается каких-либо противоречий в позициях доверителя и адвоката, а также не содержится указаний на то, что заявитель возражал против участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ и настаивал на привлечении его защитника по соглашению.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат не исполнил свою обязанность по обжалованию постановления суда об избрании меры пресечения. Так, из протокола судебного заседания от 11.04.2022 г. следует, что доверитель К.А.В. не возражал против участия защитника П.А.Н. и не возражал против удовлетворения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде запрета ему определенных действий. Как следует из того же протокола, выбранная позиция заявителя была поддержана адвокатом, судом была избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий.

Кроме того, из материалов адвокатского производства следует, что заявитель после судебного заседания написал заявление о том, что его интересы в апелляционной инстанции будет представлять адвокат по соглашению К.Ю.Н., что само по себе исключает обязанность защитника в порядке ст. 51 УПК РФ по обжалованию постановления суда.

Комиссия также указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не опровергнута, основания для привлечения адвоката П.А.Н. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Н. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.